

Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Hvor jobber du?

Hvordan brukes kulturloven hos dere? Hvilken betydning har den for dere?	Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?	Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?	Hvor jobber du?
Ikke bevisst bruk. Men man bruker det i saker der det trengs en forankring.	Ikke noe virkemiddelapparat. For generell.	Den må spisses. Tydeligere og forpliktende. Ikke økonomi og rettighetsbasert. Eksempel: Alle barn som vil skal tilbys plass (gratis kulturskole). Alle lag og foreninger med barn- og ungdomstiltak har gratis øvings- og treningslokaler. Alle kommuner skal ha en kultursjef/leder. Hvordan er kultur organisert i kommunene? Bør være en egen virksomhet.	Kommunen
Henger på veggen min, men har aldri hørt noen referere til den.	Den er svært generell...	Kanskje er ikke lovverk rett virkemiddel? Om det skal være en lov, må man bytte ut "legge til rette for" med mer forpliktende begrep. Det er f.eks. lovfestet at det SKAL være folkebibliotek i alle kommuner, men det står ingenting om at det SKAL være arenaer for kultur, fritidsklubber, egnede lokaler for musikk/kulturvirksomhet osv	Fylkeskommunen
Den brukes på den måten at den er en integrert del av kulturarbeidernes tenkemåte og arbeidspraksis.	Loven er for lite konkret! Det bør stilles krav til relevant utdanning for sjef/leder (som ved biblioteksjef). Ingen ville heller finne på å ansette en revisor som skolesjef f eks. Er kultur ikke verdt kunnskap?	Loven må bli mer konkret, med minstekrav! Det er for generelt.	Kommunen
Den har vært brukt som argumentasjon fra kulturavdelingens side, men har aldri hatt noe politisk gjennomslag, og jeg har heller ikke sett at den har vært brukt av noe politisk parti i lokale diskusjoner.	Den fungerer som et ønske om god jul og godt nyttår. Den setter ikke noe krav om standarder eller omfang på det offentliges ansvar for kultur.	Hvis vi skal ha den, noe jeg stiller meg tvilende til, må den sette krav til standarder på ulike kulturlover.	Annet
Den brukes i liten grad. Noen få referanser til loven i planverk. Slik loven er i dag har den liten/ingen betydning.	Loven er nok formulert på en slik måte at den er lite hensiktsmessig å bruke. Nå er det ikke sikkert at det er lovverket som skal sørge for god utvikling av Norge som kulturnasjon, men i enkelte tilfeller er det kun loven som teller. Jeg vet ikke om lovfesting er riktig vei å gå og har større tro på en lokalt forankret utvikling av hvordan vi forvalter kulturen.	Man kan vel si at lovfesting av bibliotek og kulturskole har gjort sitt til at mange kommuner har gode tilbud på disse områdene, men tilbudene varierer fra kommune til kommune. Det må det også gjøre og jeg tror ikke løsingen er at "alle" kommuner skal bli pålagt å ha galleri, kino, konsertsal etc. Jeg har større tro på økonomiske virkemidler enn lovverk.	Kommunen
Viser til den i kommunalt planarbeid og overfor lokale politikere	Den er ikke særlig omfattende og meget generell	Tydeligere på krav til volum av kultur hos kommuner og fylkeskommuner	Kommunen
Kulturloven brukes for å understreke kommunens forpliktelser i forhold til å legge til rette for et mangfold av kulturaktiviteter tilgjengelig for innbyggerne. En kulturlov betyr for oss en tydeliggjøring av hvor viktig kulturområdet er, og en sikkerhet om at kulturområdet ikke skvises i budsjettforhandlinger.	Svakheter er den generelle formuleringen, og at en slik lov ikke sier noe om omfanget eller de økonomiske rammevilkårene.	Den kan konkretiseres noe mer og knyttes mere opp mot Enger-utredningen og anbefalingene som gjøres der.	Kommunen
Kun som en minimumslov. Den står svakt selv om vi tydelig kaller oss en kulturkommune med Hamsun og Hamsunsatsning som overordnet målsetting.	Det er for enkelt å vise at en fyller loven. Dette pga. at kultur er så lite målbar. Det er raskt betydelige mangler i kunnskap om kultur, mangfold og folkehelse. Det forebyggende perspektiv blir ikke prioritert. Behov i ny lov: Tydelig på legge om og fremme kultur som et tydelig element i folkehelsearbeidet.	Knytte den til annen lovgivning innen folkehelse. Angi andel av totalbudsjett.	Kommunen
Kulturlova er for svak og diffus i forhold til andre lover som kommunen skal forholde seg til. Den blir derfor i veldig liten grad tatt hensyn til	Lova er for svak, for diffus og lite konkret. Lova gir rom for stor tolking av kommunene	Kulturavdelingene i Norge lider av små enheter og lite penger. Lova må speile viktigheten av kultur i kommunene, slik at kulturfeltet blir løftet og kommunene kan styrke feltet	Kommunen
Kulturloven brukes ikke aktivt. Den henvises til i overordnede kultursaker, og ved påstander om at kultur ikke er lovpålagt, men kunne opplagt brukes mer aktivt. Jeg vil ikke påstå at den slik den i dag brukes har stor betydning.	Jeg tror loven slik den er i dag kunne vært brukt mer aktivt både i kommuner, fylkeskommuner og nasjonalt. Tross alt pålegger den offentlige styresmakter ansvar for å fremme og legge til rette for et bredt spekter av kulturvirksomhet slik at alle skal kunne delta i kulturaktiviteter og oppleve et mangfold av kulturuttrykk. Dette må riktignok konkretiseres og "tolkes" videre for å bli et praktisk egnet verktøy, noe som kanskje er en svakhet, men også en styrke - ved at den må forankres og gis innhold ut fra lokale eller faglige ståsteder og muligheter i den enkelte sammenheng. En klar svakhet er at loven ikke tydeligere forholder seg til andre lover og sammenhenger, noe den kunne og som trolig hadde styrket den. En annen klar svakhet er dens usynlighet som gjør at den heller ikke følges opp verken med rapporteringskrav, statistikker, forskning eller annet fokus.	Debatten er i seg selv nyttig! Få den mer synlig! Sørg for å etterspørre status og oppfølging! Kan sikkert også være aktuelt å se nærmere på ordlyd i lovteksten også.	Kommunen

Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Hvor jobber du?

Tas opp i planer og dokumenter. Altfor liten betydning. Kultur er lovpålagt!	Lovverket er greit, men kjennskapen er meget lav. Det trengs press og bidrag fra mange hold.	Dersom NOKU bruker tid og krefter på å øke kjennskapet til loven, dersom alle kultursjefer og ledere betrakter den som sitt verktøy, og dersom KUD (sukk) kunne brydd seg om sin egen kulturlov hadde mye vært gjort. En prøving av loven ville også ha vært flott - har ALLE tilgang til å medvirke i og oppleve kultur? Svaret er nei - sanksjoner er ikke nevnt - men går det an å sette en forsker på hvor mange som ikke får det loven krever - og hva gjør hvem med det?	Kommunen
Den brukes som et ytre rammeverk for forankring	Den er for generell, er et ytre rammeverk	Tydligere knyttet til ansvarsfordeling mellom forvaltningsnivåene	Fylkeskommunen
Den synes i kulturstrategien. Der er den satt i system. Jeg er så ny i min jobb og i kommunen at jeg vet ikke hvordan den er nyttet utover dette...	Slik jeg kjenner loven har den gode og spennende intensjoner, men om den ikke omsettes i handlingsplaner, systemer og forpliktelser, både i den enkelte kommune, men også mellom forvaltningsnivåene, har den ingen funksjon utover det at de som vet om den skuler til den når de tenker det er relevant. Eller i verste fall - når de kommer på det.	Den må levendegjøres. Den må etterspørres. Den må ha noen ris bak speilet - eller kanskje heller gulrøtter og "belønninger". Vi må få frem gode eksempler, den må være gjenstand for diskusjon, refleksjon og aktiv handling. For meg er det i store perioder et dødt dokument. Vet politikerne lokalt om det? Hvordan får de vite om det? Hvordan etterspørres det - og drives det opplysnings- og kompetansearbeid rundt kulturloven? Synliggjør muligheter. Spill opp dilemmaer.	Kommunen
Norsk musikkråd viser til Kulturloven i rapporter, søknader og på relevante møteplasser.	Lovtekst med forarbeider synes tydelige, men ingen sanksjonsmuligheter. Skulle vært interessant å prøve loven for domstolen.	Større bevissthet i Kulturdepartementet, fylker og kommuner.	Annet
Svært lite, brukes som argumentasjon i noen få kultursaker og som "fyll" i planverk som begrunning			Kommunen
Kommunen er lite kjent med kulturloven og dens innhold.	Loven må synliggjøre rom for lokale tilpasninger og ivaretagelse av tradisjonell kunst og kulturuttrykk.	Det må ses på kompetansebehovet i den enkelte kommune for å finne kompetansebehovet for å kunne følge opp lovkravet	Kommunen
Vi følger lovens intensjon og lova har liten betydning for oss	Lova burde være meir konkret i ansvar og oppgaver for t.d. ein kommune.	Bli meir konkret	Kommunen
Kommunen har laga eiga kulturplan og der er kulturlova brukt som bakgrunn for planen. Kulturlova er lite kjent for politikere og administrasjon utanom "kulturkontoret".	Kulturlova er veldig vag og lite forpliktande. Ein kan legge det ein vil i den sjølv. Den er og lite kjent for politikarane og kommuneleiing ellers.	Det må settast meir krav til kommunen gjerne gjennom lovpålagde oppgaver som kommunen skal ha. Det må stillast krav til kompetanse for kulturadministrasjonen. Idrett, ungdomsarbeid, ungdomsklubb må lovfestast/forankrast betre.	Kommunen
Brukes i svært liten grad. Burde løftes og benyttes mer i arbeid og planlegging		Spisses og ha noe mer lovfestet fokus	Kommunen
Kommunen ønsker å serve dirigentar til lag, kunstutstillingar, kulturskuletilbod og kulturminnearbeid. Dette er i tråd med kulturloven.	Lova er ok.	Den må brukast aktivt i politiske miljø.	Kommunen
Det refereres til Kulturloven i kommunens nylig vedtatte kulturplan. Loven angir det offentlige ansvaret for kultur, herunder kommunenes ansvar. Har også referert til loven vedr. innspill til den nye kulturmeldinga.	Vi er ikke sikker på om den bør detaljeres. Ingen nevnt, ingen glemt.	Usikker, se svar foran.	Kommunen
Kulturloven er førende for innretning av vår strategiske kulturplan. Vi henviser til Kulturloven i våre styringsdokument på kulturområdet der det er relevant.	Kulturloven er en generell lov som favner bredt - og som mangler det spisse og spesifikke. Det gir loven mindre tyngde - noe som forsterkes av et inntrykk av svak politisk forankring. Likevel gir loven viktige føringer og har betydning for bl.a. fokus på allmennkulturfeltet og den kulturelle grunnmuren.	Loven kunne med fordel spisses noe, men samtidig er det viktig å ivareta det allmenne perspektivet. En bedre politisk forankring og kultur på agendaen i KS med Kulturloven som inngang, ville være en vei å gå!	Kommunen
Ikke stor betydning, da det er rammene som bestemmer	Loven er for generell. Ingen forskrifter eller virkemidler	Ved å bli mer konkret, og pålegge. Si noe om omfang.	Kommunen
Den brukes ikke og har ingen spesiell betydning.	Loven gir et signal om at kulturvirksomhet er viktig, men den har ingen praktisk betydning.	Nyttig kan den bli hvis den setter krav jfr. bibliotekloven . Om det er ønskelig er en annen sak..	Kommunen
Me brukar den i planar og saksframlegg. Den har ikkje så stor betydning i kroner og øre, men den er med på å bevisstgjera politikarar.	Svakheten er at det er opp til kvar kommune å tolke den. Det burde vore ein viss % av budsjett som gjekk til kultur.	At det blir sett % av budsjett i stat, fylke og kommune til kultur. KS må ha politikeropplæring som går på kultur.	Kommunen
Den brukes ikke i det daglige, men er utgangspunktet og grunnlaget for kommunens kulturstrategidokument og innholdet i den.	Vanskelig å svare på. Den er svært overordnet, så vi tenker vel at vi forholder oss til den gjennom de planer og strategier vi har laget for vår kommune.	Tror kanskje det er oss selv som må gjøre den mer synlig i "hverdagen". Vi bør kanskje litt oftere ta den frem og gjøre interne vurderinger på om vi faktisk følger den.	Kommunen
Veit lite om kulturlova.	At det er for få som bruker den.	Meir fokus og felles forståelse av bruken av kulturlova.	Kommunen

Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Hvor jobber du?

Kulturloven er vedtektsfestet at vi skal følge i forhold til politisk påvirkning og arbeid i vår virksomhet			Annet
Har ingen verdi , regnes ikke med i daglig drift - kultur regnes fortsatt som "ikke lovpålagt oppgave "	For generell, trenger forskrifter som konkretiserer slik at folkevalgte politikere får beskjed om at kultur er lovpålagt.	Konkretisere med forskrifter	Kommunen
Har ikkje sett at den er i bruk.	Lovpålagte oppgaver som kommunene er forplikta til å fylgje.	Må verte meir forpliktande for kommunene. Elles gode intensjonar i kulturlova.	Kommunen
Kulturloven brukes så å si ikke. Det refereres sporadisk til loven i diverse planverk, men referansen har i praksis ingen tyngde da formuleringene er så brede at virkeområdet og den praktiske betydningen av loven blir uklar.	Ikke plass for all tekst her, se mail direkte til Monica. Behov for begrepsdefinisjoner. Bør nevne krav til infrastruktur. Bør være mer presis rundt det offentliges ansvar.	I offentlig forvaltning er hverdagen at vårt fagfelt settes opp mot andre fagfelt. I vår egen kommune er kultur plassert under en kommunalsjef med ansvar for skole, barnehage og kultur. Det er i tillegg satt inn egne rådgivere for skole og barnehage, men ikke for kultur. Det sier seg selv at med en lovpålagt skole så kommer kulturen her til kort i svært mange sammenhenger. Så lenge loven ikke har praktiske konsekvenser for kommunen og kan tolkes slik det passer seg, har den ingen reell kraft for vårt fagfelt. Loven må ut fra dette sette mer konkrete krav til det offentliges befatning med kulturfeltet.	Kommunen
Så og si ingen betydning, fordi den er for generell	Er for generell, få lovpålagde oppgaver, for eksempel, kulturskolen er lovpålagt, men loven sier ingenting om størrelse. Fordi det er slik, er kultur hos oss det første som blir skjært ned på.	Loven må bli mer spesifikk, og definere styrkningsområder og omfanget av disse. I trange tider er det ekstremt viktig å ha ei lov å skjerme kulturen med	Kommunen
Den er viktig i forbindelse med at politikere får informasjon om at også Kultur har en lovpålagt oppgave.	Det må legges inn enda sterkere føringer for at kultur i kommunene blir enda mer lovpålagt i den nye loven. Dette er nok det eneste som politikere skjønner.	Enda sterkere føringer som lovpålagt oppgave.	Kommunen
I kommunale planer, politiske saker			Kommunen
Dessverre ganske ubetydelig, ikke fordi den ikke er god, men fordi den ikke har autoritet i "den kommunale familien".	Belyse mye mer betydningen av kultur i lys av livskvalitet, oppvekst, levende bymiljø, helseperspektiv osv.	Få høyere status med bakgrunn i tidligere svar	Kommunen

Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Hvor jobber du?

<p>Den brukes i liten grad og har liten betydning for utforming av kulturpolitikk og kulturtiltak i vår kommune.</p>	<p>Det rettslige og politiske grunnlaget for kommunal forvaltning kan beskrives som følger: 1) Generell hovedregel om kommunalt selvstyre hjemlet blant annet i kommunelov og grunnlov. 2) Begrensninger i det kommunale selvstyre hjemlet i særlovgivning, som f.eks. opplæringslov, helse- og omsorgstjenestelov, plan- og bygningslov, regnskapslov, etc. Særlovgivningen har to funksjoner: a) rettslig sikrer det en viss minimumsstandard på type tjenester og kvalitet på tjenester innen det området særlovgivningen regulerer, b) politisk gir særlovene argumentasjon og tyngde til særinteresser / interessegrupper innen det feltet den enkelte særloven regulerer. Særlovgivningen er et viktig instrument for politiske interessegrupper. For å forstå hvorfor kulturloven ikke har noen praktisk betydning må man forstå hvorfor den svikter på disse to dimensjonene. Kulturloven svikter rettslig fordi den er svært lite konkret og i veldig liten grad definerer noen rettslige minimumskrav til type tjenester eller kvalitet på tjenester innen kulturfeltet. Hovedgrunnen til at kulturloven svikter POLITISK er imidlertid ikke at loven er for lite presis eller konkret, men at det ikke finnes noen sterke særgrupper eller interessegrupper som bruker kulturloven som virkemiddel og argumentasjon, slik f.eks. de ulike interessegruppene innen f.eks. utdanningsfeltet (fagforeninger etc), bruker opplæringsloven som ammunisjon. Rettslig sett er kulturloven en svak lov. Politisk sett svikter loven fordi det ikke er noen sterke interessegrupper / politisk bevegelse som står bak loven og ønsker å bruke den som ammunisjon. Kampen for kulturloven er basert på en antagelse av at om bare lovgivningen på feltet blir mer presis, så vil den politiske oppmerksomheten om og prioriteringen av feltet, bli sterkere, altså at kulturfeltets svake stilling skyldes mangel på juss framfor mangel på politisk kraft. Dette er den største svakheten med kulturloven, nemlig at den inviterer feltet til å tenke juss og lovgivning istedenfor å tenke politikk. Slik sett kan kulturloven paradoksal nok svekke den politiske betydningen av kulturfeltet fremfor å styrke feltets politiske kraft.</p>	<p>Dette er et lovteknisk spørsmål. De fremste til å besvare lovtekniske spørsmål er ikke de kommunale kulturadministrasjonene, men lovavdelingen i justisdepartementet. Spørsmålet er et godt eksempel på hvordan debatten om kulturloven får de viktigste aktørene på kulturfeltet til å bruke krefter på å debattere feil spørsmål. Det viktigste spørsmålet er ikke det rettslige spørsmålet om hvordan kulturloven kan endres. Det viktige spørsmålet er hvordan feltets politiske tyngde kan styrkes. Jo mer kulturfeltet fokuserer på lovtekniske spørsmål jo mindre fokuserer det på politikk. De siste 10 årene har f.eks. kulturloven 1 og 2 samt kulturutredningen 2014, hatt mye større betydning for kulturfeltet enn kulturloven. I så måte er det et paradoks at NOKU prioriterer å nedsette et bredt ekspertutvalg og gjennomføre en nasjonal undersøkelse for å vurdere lovtekniske spørsmål framfor å vurdere politiske spørsmål.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Den har svært liten betydning hos oss. De fleste politikere vet ikke at den finnes, og om de vet at den finnes mener de at det ikke er en ikke lov. Kultur er fortsatt ikke påkrevd, og settes sjeldent på dagsorden.</p>	<p>Loven er for generell. Kultur må inn i kommunens økonomiplan, men det bør være satt en nedre grense for hvor lite politikere/administrasjon kan komme seg unna med. Det bør være påkrevd at politikere som sitter i enhver form for kulturutvalg skal lese kulturloven.</p>	<p>Den må bli mer detaljert, slik at politikerne bli tvunget til å satse på kultur.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Brukt som grunnlag for Kommunedelplan for kultur og fritid. Et ellers en sovende lov.</p>	<p>Loven er for lite konkret. Forplikter ikke kommunen på noe praktisk måte.</p>	<p>Konkretisering og praktisering.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Brukes i liten grad, men forsøksvis som en del av argumentasjonen i diskusjoner rundt økonomi/budsjett.</p>	<p>Loven er alt for lite konkret til å ha noen reell kraft. Den sier ingenting om kvalitet og knapt noe om kvantitet. Derfor kan den også brukes i argumentasjonen mot økte bevilgninger like mye som for.</p>	<p>Loven bør være mer konkret.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Vi sikrer saklig informasjon til vårt styre; politikere - om hva lovverket slår fast innen kulturfag.</p>	<p>Politikerne har ikke uttrykt et behov for sterkere lovverk. Vi i administrasjonen opplever ikke svakheter i lovverket. Demokratiet må selv både ville det og forstå viktigheten av, et samfunn med en balansert tjenesteproduksjon.</p>	<p>Politikere og administrasjon har ikke opplevd svakheter knyttet til lovverk. Det kan være ut i fra ideologi, at noen partier i sterkere grad vil styrke lovverket, her er vel klimautfordringer et godt eksempel der både politikk og administrasjon vet at gulrot fungerer ikke.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Den har liten betydning og/eller er ukjent for de fleste.</p>	<p>Den er for vag og utydelig og kan tolkes mer etter behov.</p>	<p>Gi klarere signaler for ansvarsfordelingen mellom stat, fylke og kommune.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Brukes ikke i praksis.</p>	<p>Loven kan i liten grad håndheves overfor kommunene.</p>	<p>Tydeliggjøre noen funksjonskrav til kommunene som fylkesmennene kan føre tilsyn på.</p>	<p>Kommunen</p>
<p>Den brukes ikke aktivt. Et år prøvde jeg å referere til den i handlingsplan/ økonomiplan. Det strøk rådmannen. Hvis en sier Kulturloven til våre politikere, aner de ingenting om den.</p>	<p>Jeg har som kulturleder ikke brukt loven som virkemiddel. Jeg har lest den og synes vel at den er for lite konkret. I vår kommune har vi ikke hatt kapasitet til å lage kulturplan. Derfor er demokrati en passiv lov for oss. Skulle ønsket en mer «levende» lov som politikerne følte forpliktende. Ny kulturmelding og ny lovtekst må samkjøres.</p>	<p>Kulturminneplan støttes med 100 000 kr PR kommune fra Riksantikvaren. Det gjør noe med planarbeidet. Noe lignende burde vært på kulturplan. Slik får loven en større rolle. Kulturloven bør også ses i sammenheng med den teknologiske utviklingen. Publikum, opplevelser og viktigheten av kultur i fremtiden når oppgavene som i dag sysselsetter oss, blir borte.</p>	<p>Kommunen</p>

Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Hvor jobber du?

Vi bruker den som argumentasjon grunnlag mot politikere og som del av forhandlingsstrategien. Mange kjenner ikke loven!	Den er ikke tilstrekkelig forankret i administrative arbeidet, dvs. det frie feltet kjenner bedre til loven en forvaltningsetater. Loven sier "skal" , ikke "burde". Loven er ikke spesifikk nok, det er mer eller mindre en proklamasjon, men ikke lov. Fremført med andre lover, er kulturloven veldig kortfattet.	Kommunene og fylkeskommunene skal forankre kulturloven i kulturplaner. Nesten alle kommuner har en kommunedelplan for idrett og fysisk aktivitet, men hvor mange kommuner har en plan for kultur og psykisk aktivitet? :-)	Kommunen
Loven brukes i politiske saker og plansaker - for å si at kultursatsning er noe kommunen skal drive med og ha en satsning innenfor. Loven brukes til å si at satsningen skal være bred. Den er ganske generell og har lite kraft uten å suppleres med info fra kulturmelding, KOSTRA, rammeplan for kulturskole og annet	Lovfestede stillinger innenfor kulturområdet burde vært utredet. Kulturråd kunne vært påkrevd på samme måte som idrettsråd og eldreråd. Dette ville styrket lokalt kulturarbeid på en demokratisk måte.	Lokalt kulturliv i kommuner kunne blitt utredet nærmere og fått en tydeligere hjemmel. Kommunens ansvar for kirken er som et eksempel mye tydeligere enn kommunens ansvar for kulturlivet.	Kommunen
Den er bare en av flere hundre lover som en kommune må forholde seg til. Ingen betydning. Vi arbeider med kultur, nå som før.	Den er en av mange intetsigende lover, og hvis den skulle bli mer konkret så havner vi mer byråkrati, rettighetskonflikter og advokatmat.	Et betydelig kulturløft på mange milliarder til kommunene, deretter fastsette en % på kulturandel.	Kommunen
Vi bruker den for alt den er verdt i vår argumentasjon. Problemet er at politikere, særlig på høyresiden, og deler av administrasjonen ikke oppfatter den som annet enn litt ønsketenkning.	Noe må gjøres med formuleringen slik at den oppfattes som at kulturtilbud i kommunene er lovpålagt. Fortsatt møter vi hvert år argumentasjonen om at det kun er bibliotek og en kulturskolerektor som er lovpålagt. Jeg tror teksten i dagens lov er for generell.	Ved å være mer presis i formuleringen på hva som er lovpålagt. I kampen om ressursene i kommunen er det det som teller når det gjelder.	Kommunen
Kan brukes for å forankre intensjoner, men lite annet.	Kulturfeltet blir fragmentert - en sterk kulturlov kan motvirke dette. Et samlet kulturfelt som en viktig del av en kommunes tjenesteyting bør bli lovpålagt.	Bli mer tydelig. Vise til lovpålagte oppgaver	Kommunen
Brukes i liten grad, liten betydning	Loven må løftes inn i kulturforvaltningen, den er relevant og kulturledere må løfte kulturloven inn i sine strategier.	Kulturfolket må se nytten, bruke loven aktivt som et nyttig redskap til regionalt samarbeid, bevisstgjøring rundt kulturens viktige rolle i folks liv. Involvering og medvirkning av innbyggere i alle "sære" sider av kulturen mangfold	Fylkeskommunen
Kulturenheten bruker den for det den er verdt i vårt interne arbeid. F.eks. forankres tilskuddsordninger i loven. Kulturloven brukes etter min erfaring i liten grad ellers i vår kommune, med unntak av når kulturenheten finner det nødvendig å minne kommuneledelsen eller politikere på kommunens forpliktelser iht kulturlova. Oppsummert vil jeg si at lova tillegges liten betydning ut over vår enhet.	Den har ingen minstekrav. Kommunen kan svært enkelt argumentere med at man følger loven nærmest uten bemanning eller økonomiske tilskuddsordninger. Loven burde satt minstekrav på noe vis, eller stilt krav til bemanning slik f.eks. bibliotekloven gjør.	Ved å definere mer konkret hva kommunen plikter å gjøre.	Kommunen
Henvises til i plansammenhenger	Den er lite konkret, men jeg er ikke sikker på om jeg ønsker en mer detaljstyrende lov heller.	Kanskje man burde sammenfatte eksisterende lover på kulturfeltet.	Kommunen
I vår kommune brukes kulturminneloven aktivt og kommunen bidrar sterkt til at kulturminner er i fokus	For oss som driver med metalldetektor er riksantikvarens fredning av oldsaker i pløyelaget meningsløst. Vi får ikke søke i pløyelaget mens jordbruk kan fortsette som før. Det er stillesittende aksept for ødeleggelse av kulturminner	Fredninger i pløyelag må revideres og en fredning kan ikke settes der uten undersøkelser, noe som blir gjort i dag kun på antagelser	Annet

**Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?**

Kulturlovens formålsparagraf, § 1, brukes i saksfremstilling som hjemmel for at innbyggerne skal få gode vilkår for både deltakelse og opplevelse. Kultur skal være aktivitet så vel som konsumvare. Kultur skal være samspill mellom mennesker – både formelt og uformelt.

§ 4 er rettesnor for tilrettelegging av kommunens arbeidsoppgaver innen kulturfeltet, og sammen med § 5 definerer den kommunikative behov og plikter.

Kulturlovens §5 har vært brukt i saksfremstilling i politiske fora med fremlegg av forslag om at kommunen måtte abonnere på Tilskuddsportalen. Kommunen må sørge for «at personar, organisasjonar og institusjonar har tilgang til informasjon om ordningar med økonomisk støtte ...»

Kulturloven brukes som et grunnlagsdokument og argumentasjon i utarbeidelse av overordnede planer. Kommunedelplan for kultur og i kommuneplanen, samfunnsdelen. Kulturloven er også et viktig dokument som det vises til i utarbeidelse av en kommunal kulturarenaplan. Kulturloven legger et godt grunnlag for kommunene sitt arbeid med å legge til rette for gode rammevilkår for kulturlivet; det gjelder både overordna dokumentasjon og som et grunnlag i planarbeid, men også som grunnlag for investeringer som skal være med å legge til rette for at kulturlivet har mest mulig forutsigbare rammevilkår.

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

En kommune er pålagt mange former for tjenestetilbud. Noen av disse er nøye spesifisert og kvantifisert fra nasjonal side, mens andre er generelle pålegg uten spesifisering. Disse er dermed gjenstand for lokal interpretasjon. Noen offentlige oppgaver oppleves som «mer lovpålagte» enn andre og kommunebudsjetter legges på bakgrunn av prioritering mellom ulike og til dels vanskelig sammenlignbare hensyn. I kappløpet om de kommunale kronene sliter Kultur med å konkretisere behovene for sin virksomhet og nytteverdien av denne. Tjenestetilbudet på kulturfeltet kommer dermed til enhver tid i fare for å bli en salderingspost.

Kulturloven har bare to kvantitative begreper: «eit breitt spekter» og «eit mangfald». Ingen av disse er akkurat målbare og det er derfor vanskelig å vurdere graden av måloppnåelse i tjenestetilbudet.

Det er behov for konkretisering av kulturloven. Kultur og idrett hører i ASSS-sammenheng sammen, men eksisterer ikke på like vilkår. Behovene til idrettsformål følger veldefinerte normer av typen: En gymsal må være stor nok til å romme baner med standardmål for håndball, basketball osv., og den må ha en gitt minimumshøyde. Krav til gulv kvalitet, ventilasjon og lignende er tilgjengelig. Summa summarum lett omsettelig i m, m2, m3, materialvalg med mer.

Den delen av kultur som ikke er idrett har i alt vesentlig ikke den slags normer. Et unntak av nyere dato er innføringen av Norsk Standard NS 8178 "Akustiske kriterier for rom og lokaler til musikkutøvelse". Men det er en svakhet at standardene bare er retningsgivende – kriteriene bør følges, men de må ikke. Når NS 8178 angir at lokaler til øving for skolekorps skal ha et volum på 30 m3 per korpsing, så er dette en anbefaling, ikke et krav.

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

Enhver kulturarbeider baserer sitt virke på et aksiom om at kulturaktivitet er et viktig bidrag til mellommenneskelig samspill og samfunnsbygging. Men aksiomet er ikke nødvendigvis universelt godttatt. Det trengs derfor forskning av kulturaktivitet i tett samarbeid med forskningsmiljøer.

Kulturloven kan suppleres med direktiver og standarder som konkretiserer mål for offentlige styresmaktens tjenestetilbud på kulturfeltet. Dette kunne være på formen «Lokalsamfunn og bydeler med mer enn X 000 innbyggere skal ha et minimum av Y offentlige møteplasser for utøvelse av kulturaktiviteter og andre frivillige tiltak.»

Kulturloven kunne stille krav til kommunene om at de må utarbeide en kulturarenaplan og at det i etterfølgelse av dette følger tilskudd fra regionale organ - jevnfør regionreformen?

Utarbeidelse av standarder for kulturaktivitet er viktig; det gjelder standarder på utforming av bygg og funksjoner til ulike kulturaktivitet, men like mye standarder og rekkefølgekrav i forhold til byplanlegging.

Oslo kommune vedtok høsten 2015 at alle fremtidige skolebygg skulle inkludere rom som kunne tjene som bydelshus etter skoletid. Dette ble ledsaget av veldig konkrete rombeskrivelser, krav til utstyr og adkomstmulighet. Dette legger til rette for planlagt flerbruk av lokaler i offentlig eie i fremtiden. Kunne dette legges inn som en standard i tillegg til kulturloven?

Hvor jobber du?

**Hvordan brukes kulturloven hos dere?
Hvilken betydning har den for dere?**

Kulturloven brukes så å si ikke. Det refereres sporadisk til loven i diverse planverk, men referansen har i praksis ingen tyngde da formuleringene er så brede at virkeområdet og den praktiske betydningen av loven blir uklare.

Hva ser dere ev. som svakheter ved loven slik den er i dag, slik den brukes og slik den fungerer? Hva ser dere av behov og mangler ved dagens lovverk?

Den største svakheten ved loven er mangelen på definisjon av sentrale begrep, der det aller mest sentrale er selve kulturbegrepet. Loven tolkes av mange ut fra 70-tallets tilnærming med det utvidede kulturbegrepet. Kulturutredningen som kom i 2014 tar for seg kulturbegrepet på en grundig måte, og forsøker å spisse hva det rommer, men denne utredningen har blitt merkverdig like påaktet og brukt. I utredningen ligger det i realiteten et sterkt grunnlag for å spisse definisjonen i kulturloven. Det er ikke tilstrekkelig å definere kulturell virksomhet ut fra ulike former for aktivitet, man må også definere selve innholdet og hva disse uttrykkene handler om. Eksempelvis er det uklart om eksempelvis matkultur og håndverkstradisjoner er inkludert eller om vi snakker om et mer rent kunstbegrep der ytring av et innhold er et sentralt formål. Begrepet kulturarv bør også defineres. Der kultur i Kulturutredningen 2014 i all hovedsak handler om kunstneriske ytringer, rommer kulturarvbegrepet en mer sosialantropologisk tilnærming med skikker, ritualer, håndverkstradisjoner og mye mer. Vi ser også fra ulike politiske uttalelser at kulturarvbegrepet ofte blandes med verdibegrepet. Det at ansvaret for kulturarven er fordelt på mange ulike departement hjelper ikke på en tydelighet rundt begrepene. Lovteksten kan kanskje være en kilde til å påpeke og rydde opp i uryddig begrepsbruk.

Begrepet kvalitet er også nevnt i loven. Med utgangspunkt i kulturell kvalitetsforskning på området bør en også her kunne gi beskrivelser som setter lys på hva dette innebærer, selv om det kan oppfattes som komplisert. Dagens lovtekst har heller ingen forskrift, som kunne vært benyttet i eksempelvis dette tilfellet.

Det er vel neppe nødvendig å påpeke at lovens setning om at både stat, fylke og kommune skal sørge for at kulturlivet har forutsigbarhet, ikke fungerer i det virkelige liv. Når eksempelvis store festivaler som i realiteten fungerer som en institusjon må søke hvert år om driftsstøtte er det ikke akkurat forutsigbart, og det legger ikke akkurat til rette for langsiktig oppbygging og utvikling. Støtteordninger er ikke tema i en lovtekst, men dersom loven skal si noe om forutsigbarhet må den være såpass tydelig på hva dette rommer at den kan brukes til å påpeke lovbrudd. Hvis ikke har loven ingen funksjon. Kulturloven burde videre se til idretten og hvilke virkemidler man bruker der for å kvalitetssikre eksempelvis bygg tilrettelagt for idrett. Her har man klare krav på standarder for å kunne motta offentlig støtte. Det samme burde innføres i kulturell sammenheng. Selv om altså ikke støtteordninger berøres i kulturloven, bør standard på kulturell infrastruktur berøres.

Hvordan kan ev. kulturloven styrkes, bli mer relevant og nyttig?

I offentlig forvaltning er hverdagen at vårt fagfelt settes opp mot andre fagfelt. I vår egen kommune er kultur plassert under en kommunalsjef med ansvar for skole, barnehage og kultur. Det er i tillegg satt inn egne rådgivere for skole og barnehage, men ikke for kultur. Det sier seg selv at med en lovpålagt skole så kommer kulturen her til kort i svært mange sammenhenger. Så lenge loven ikke har praktiske konsekvenser for kommunen og kan tolkes slik det passer seg har den ingen reell kraft for vårt fagfelt. Loven må ut fra dette sette mer konkrete krav til det offentliges befattning med kulturfeltet.

Hvor jobber du?